

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 7 июня 2022 г. № 10

О присуждении Решитову Алим Меметовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 31 марта 2022 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, созданным приказом Минобрнауки России № 760/нк от 03.12.2012.

Соискатель Решитов Алим Меметович, 15 января 1985 года рождения. В 2013 г. окончил Национальную академию внутренних дел (г. Киев), по специальности «Правоведение» с присвоением квалификации «Юрист».

В период подготовки диссертации работал в должности директора ГУП РК «Крым БТИ», Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Коняхин Владимир Павлович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Нудель Станислав Львович, доктор юридических наук, доцент, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», центр уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, заведующий;

2. Мурадян Светлана Владимировна, кандидат юридических наук, ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра уголовного права, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Ображиевым Константином Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Карабановой Еленой Николаевной, доктором юридических наук, заведующей отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Общий объем опубликованных трудов – 3,7 п.л., авторский вклад – 3,7 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором

работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация. Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации: Решитов А.М. Квалификация кадастрового подлога [Текст] / А.М. Решитов // Уголовный процесс. 2022. № 4. С. 72-76 (0,5 п.л.); Решитов А.М. Субъективные признаки внесения заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст. 170² УК РФ): вопросы квалификации [Текст] / А.М. Решитов // Российский следователь. 2021. № 10. С. 60-63 (0,4 п.л.); Решитов А.М. Уголовно-правовая норма об ответственности за кадастровый подлог (ст. 170.2 УК РФ) требует доработки [Текст] / А.М. Решитов // Юрист-Правовед. 2021. № 3. С. 115-118 (0,4 п.л.); Решитов А.М. Социально-криминологические предпосылки криминализации кадастрового подлога (ст. 170² УК РФ) [Текст] / А.М. Решитов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 5 (85). С. 133-138 (0,5 п.л.); Решитов А.М. О совершенствовании уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности [Текст] / А.М. Решитов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 6. С. 111-114 (0,4 п.л.); Решитов А.М. О системе уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности [Текст] / А.М. Решитов // Общество и право. 2020. № 4. С. 38-43 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Козаченко Ивана Яковлевича ставится под

сомнение вывод диссертанта о системной взаимосвязи ст. 170 и 170.2 УК РФ со ст. 285, 286 и 292 УК РФ; отмечается, что автор не раскрывает, в чем заключается синергетичность установленной им системы; предлагается конкретизировать стоимостные критерии малозначительного занижения кадастровой стоимости; оспаривается вывод соискателя о том, что при неконкретизированном умысле кадастрового инженера его действия подлежат квалификации по ст. 14.35 КоАП РФ; критически оценивается точка позиция, согласно которой применение ст. 293 УК РФ применительно к случаям регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом противоречит ст. 3 и 6 УК РФ; отмечается излишняя широта квалифицирующего признака «лицом с использованием своего служебного положения», который автор предлагает использовать в ст. 170 УК РФ; высказывается несогласие с тем, что незаконные действия должностного лица в рамках оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в его отношении, нужно квалифицировать как покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ.

2. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Коробеевым Александром Ивановичем, отмечается дискуссионность авторского подхода к объекту преступлений, предусмотренных ст.ст. 170, 170.2 УК РФ, а также недостаточная корректность примера совершения преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, приведенного в третьем положении, выносимом на защиту (в части государственной регистрации договора купли-продажи квартиры).

3. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Яценко Бориса Викторовича оспаривается отнесение преступлений, предусмотренных ст. 170 и 170.2 УК РФ, к

посягательствам на отношения в сфере осуществления кадастрового учета и кадастровой деятельности; ставится под сомнение вывод автора о деящемся характере преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ.

4. В отзыве кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», подготовленном доктором юридических наук, профессором Лобановой Любовью Валентиновной и доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Висковым Николаем Викторовичем, высказывается мнение о необоснованности отказа от сравнительно-правового метода исследования; указывается, что анализу содержания состава преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, должно предшествовать определение сущностных признаков заведомо незаконной сделки с недвижимым имуществом; отмечается необходимость конкретизации критериев малозначительности занижения кадастровой стоимости.

5. В отзыве декана юридического факультета ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, профессора Шевелевой Светланы Викторовны ставится под сомнение вывод автора о деящемся характере преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ; критически оценивается предложение автора заменить фиксированный признак «крупный ущерб» оценочным признаком «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

6. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева», утвержденном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем, отмечается, что выводы автора об элементах и системообразующих параметрах исследуемой им системы требуют дополнительной аргументации; высказывается несогласие с рекомендациями соискателя относительно квалификации действий субъекта преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, при проведении оперативно-розыскного мероприятия.

7. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидат юридических наук, доцента Поповой Ларисы Александровны, отмечается, что в первом положении, выносимом на защиту, соискатель констатирует проблематику в применении исследуемых норм, но не предлагает соответствующих решений; нецелесообразным видится рассмотрение должностных преступлений как «запасных» по отношению к ст. 170 и 170.2 УК РФ; автором избрана не совсем обычная структура положений, выносимых на защиту.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, высоким уровнем компетентности, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по различным аспектам уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– подтверждена социально-криминологическая обоснованность установления уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, доказано, что их криминализация в целом соответствует конституционным критериям и требованиям; обосновано, что нормы, предусматривающие ответственность за нарушения государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности (ст. 170 и 170.2 УК РФ), обладают двойным превентивным потенциалом;

– исследована система уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, определены ее основные свойства, выявлены тенденции, закономерности и противоречия ее развития;

– на основе анализа теоретических подходов и правоприменительной практики конкретизировано содержание объективных и субъективных

признаков состава регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст. 170 УК РФ);

– уточнено содержание признаков состава внесения заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст. 170.2 УК РФ);

– показаны правоприменительные проблемы, возникающие при квалификации деяний, посягающих на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; предложено научно обоснованное решение этих проблем; сформулированы теоретические рекомендации по уголовно-правовой оценке преступлений, предусмотренных ст. 170 и 170.2 УК РФ; разработаны частные правила их квалификации, касающиеся определения момента юридического и фактического окончания соответствующих преступлений, преодоления конкуренции уголовно-правовых норм, разграничения смежных преступлений и административных правонарушений;

– выявлены законодательные просчеты, допущенные при регламентации уголовной ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; теоретически обоснованы предложения по их устранению.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– разработаны положения, которые дополняют российскую юридическую науку новым знанием об уголовно-правовом обеспечении отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности;

– выявлены основные параметры системы уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на кадастровые отношения, тенденции и закономерности ее функционирования и развития;

– обоснованы научные идеи, которые создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

– внедрены в деятельность юридического факультета Кубанского государственного университета, в практическую деятельность органов прокуратуры Краснодарского края, в работу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Крым и Севастополю;

– содержат научно обоснованные рекомендации и предложения, которые могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства России, а также в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, посягающих на общественные отношения, связанные с осуществлением государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения: 1) данных официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, за период с 2010 по 2021 гг.; 2) материалах 72 уголовных дел по фактам совершения преступлений, связанных с посягательством на кадастровые отношения (37 уголовных дел по ст. 170.2 УК РФ, 20 уголовных дел по ст. 170 УК РФ, 7 уголовных дел по ст. 327 УК РФ, 3 уголовных дела по ст. 285 УК РФ, 3 уголовных дела по ст. 285.3 УК РФ, 2 уголовных дела по ст.

292 УК РФ); 3) результатах анкетирования и интервьюирования: а) практических работников г. Москвы, г. Севастополя, Воронежской, Липецкой, Ростовской и Московской областей, Краснодарского края, Ставропольского края и Республики Крым (34 судей, 25 прокуроров и помощников прокуроров, 18 практикующих адвокатов, 45 следователей, дознавателей и оперативных сотрудников); б) 58 кандидатов и докторов юридических наук; в) 25 сотрудников подразделений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; г) 20 кадастровых инженеров; 4) результатах, полученных другими исследователями; 5) результатах обобщения информации, опубликованной на протяжении с 2015 г. по 2021 г. в печатных и интернет-изданиях;

– основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также на основе апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении задач;

– определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности;

– выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о целесообразности придания проведенному исследованию более комплексного характера за счет освещения не только уголовно-правового, но и криминологического аспекта избранной темы; о необходимости использования зарубежного опыта криминализации деяний, связанных с посягательствами на общественные отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности.

Соискатель Решитов А.М. подробно ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.


Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Решитова А.М. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 и п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 7 июня 2022 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки принял решение присудить Решитову А.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительный бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета



 Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Шульга Андрей Владимирович

«07» июня 2022 г.